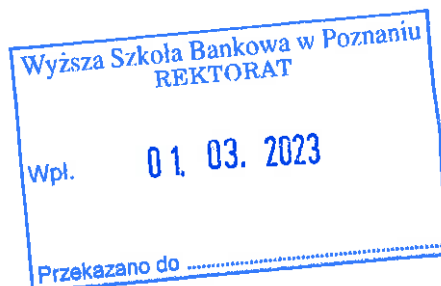




**Biuro  
Polskiej Komisji  
Akredytacyjnej**

ZSI.410.48.2022

Warszawa, 27.02.2023 r.



**Pan  
dr hab. Ryszard Sowiński  
Rektor  
Wyższej Szkoły Bankowej  
w Poznaniu**

Szanowny Panie Rektorze,

przekazuję w załączeniu uchwałę nr 80/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 lutego 2023 r. w sprawie oceny programowej kierunku psychologia w biznesie prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, Filia w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Informuję jednocześnie, że zgodnie z art. 245 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) strona niezadowolona z przesłanej uchwały, może zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, informując o tym Ministra Edukacji i Nauki. Wniosek ten należy skierować do Komisji w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały. Ponadto informuję, że w przypadku gdy działania, podjęte przez Uczelnię w wyniku wskazanych przez PKA uchybień, wymagają zatwierdzenia przez właściwe organy Uczelni, stosowne dokumenty w tej sprawie należy dołączyć do ww. wniosku.

Z poważaniem

**DYREKTOR BIURA  
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ**

*Izabela Kwiatkowska-Sujka*





**w sprawie oceny programowej kierunku psychologia w biznesie prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, Filia w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

**§ 1**

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku psychologia w biznesie prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, Filia w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

**pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat**

**§ 2**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, Filia w Szczecinie nie w pełni umożliwia studentom kierunku psychologia w biznesie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
  3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
  4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
  5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
  7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
  10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

**W odniesieniu do kryterium 2:**



1. Treści programowe nie uwzględniają aktualnej wiedzy. Uczelnia nie poddaje merytorycznej i cyklicznej kontroli treści programowych zajęć prowadzonych w e-learningu.

W odpowiedzi Uczelnia zapewniła o dokonaniu stosownych zmian we wszystkich sylabusach, w których szczegółowo opracowano treści programowe zamieszczane w e-learningu. Uczelnia przedstawiła też przykładowe sylabusy oraz zapewniła, że będzie prowadziła cykliczne kontrole tych treści. Uczelnia podjęła prawidłowe działania naprawcze, jednak ich efekty ocenić będzie można dopiero po wprowadzeniu zmian w życie, dlatego należy podtrzymać ocenę tego zarzutu.

2. Uczelnia nie przedstawiła szczegółowego doboru metod dydaktycznych, w kwestii tego, jakie zadania są mają być wykonane przez studentów w e-learningu, a jakie zadania realizowane są w ramach projektów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przedstawiła przykładowe sylabusy, w których dokonano zmian w zakresie doboru metod dydaktycznych. Zmiany te są właściwe, jednak w związku z faktem, że dotyczą jedynie wybranych zajęć, to efekty wdrożonego programu naprawczego będzie można ocenić dopiero po całościowym wprowadzeniu zmian, dlatego należy podtrzymać ocenę tego zarzutu.

3. Uczelnia do roli opiekuna praktyk zarówno po stronie Uczelni, jak i pracodawcy nie przypisała osób z wykształceniem psychologicznym.

Uczelnia wdrożyła stosowne działania naprawcze polegające na przypisaniu roli opiekuna praktyk zarówno po stronie Uczelni, jak i placówek osobie z wykształceniem psychologicznym. Menedżer Kierunku będzie nadzorował realizację praktyki zawodowej i zakładanych efektów uczenia się przez studenta po wcześniejszej konsultacji z osobą z wykształceniem psychologicznym. Uczelnia podjęła prawidłowe działania naprawcze, jednak ich efekty ocenić będzie można dopiero po wprowadzeniu zmian w życie, dlatego należy podtrzymać ocenę tego zarzutu.

4. Uczelnia nie sformułowała odrębnych efektów uczenia się i odrębnego programu dla każdego etapu odbywania praktyk z uwzględnieniem specyfiki kształcenia na kierunku psychologia.

W odpowiedzi na przedstawiony zarzut Uczelnia nie przedstawiła adekwatnego programu naprawczego. Zarzut pozostaje w mocy.

5. Uczelnia zwalnia z praktyk zawodowych odbywanych na Uczelni na podstawie indywidualnej aktywności zawodowej studenta, wykazywanej przed rozpoczęciem studiów lub w ich trakcie, realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych, organizowanych przez Uczelnię.

Uczelnia powołując się na konsultacje z Ministerstwem Edukacji i Nauki, dowodzi, że Ministerstwo potwierdziło autonomię Uczelni w tym zakresie, podkreślając, że „[...]



Kluczowe dla zaliczenia praktyki są umiejętności i kompetencje, które student osiągnął i ich weryfikacja". Ministerstwo wskazuje w dołączonym przez uczelnię dokumencie, że „art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) nie dotyczy możliwości potwierdzenia w toku studiów, efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów. Regulacja ta dotyczy bowiem wyłącznie osób ubiegających się o przyjęcie na studia i nie ma zastosowania do osób, które są już studentami danej uczelni". W dalszej części pisma wskazano, że „odnosząc się do zasad zaliczania praktyk zawodowych należy wskazać, że prawo określania organizacji studiów jest jednym z autonomicznych uprawnień każdej uczelni. Przepisy rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w *sprawie studiów* (Dz. U. z 2021 r. poz. 661) określają ogólne wymagania dotyczące organizacji studiów, w tym praktyk zawodowych. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 8 tego rozporządzenia, w programie studiów uczelnia określa wymiar, zasady i formę odbywania praktyk zawodowych oraz liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach tych praktyk. Przytoczona przez Uczelnię argumentacja jest niezasadna zarówno w kontekście istniejących przepisów prawa, jak i wskazanych powyżej wyjaśnień Ministerstwa. Uczelnia nie przedstawiła właściwych metod weryfikowania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów dla praktyki zawodowej. Przytoczoną przez Uczelnię argumentację należy uznać za niezasadną. Zarzut jest aktualny.

#### **W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Uczelnia nie podjęła działań zapewniających właściwy dobór metod weryfikacji założonych efektów uczenia się, odpowiednich dla profilu praktycznego pozwalających na pełną weryfikację przygotowania studentów do prowadzenia działalności zawodowej właściwej dla kierunku psychologia w biznesie.

W odpowiedzi na sformułowany zarzut Uczelnia przedstawiła podjęte działania naprawcze polegające na uaktualnieniu sylabusów celem zapewnienia właściwego dobru metod weryfikacji założonych efektów uczenia się. Efekty podjętych działań naprawczych możliwe będą do oceny po całościowym wprowadzeniu zmian w związku z czym zarzut pozostaje podtrzymany.

2. Uczelnia w niewłaściwy sposób weryfikuje i ocenia określone w programie studiów efekty uczenia się, np. zajęcia *konceptje psychologiczne człowieka* – w dołączonym do dokumentacji sylabusie jako jedną z metod weryfikacji efektów uczenia się określono „opracowanie studium indywidualnego przypadku”, natomiast żadna z przygotowanych przez studentów prezentacji nie zawierała opracowania studium przypadku.

W nawiązaniu do niniejszego zarzutu Uczelnia zadeklarowała, że zwiększona zostanie liczba hospitacji na kierunku psychologia w biznesie. W każdym semestrze hospitowanych ma być 10% zajęć na kierunku przez osoby posiadające wykształcenie psychologiczne. Podjęte działania naprawcze należy uznać za właściwe, lecz ich skuteczność możliwa będzie do oceny dopiero po ich wdrożeniu. Tym samym zarzut należy uznać za aktualny.

3. W pracach dyplomowych nie wykorzystuje się odpowiednich metod i narzędzi analizy właściwych dla dyscypliny wiodącej. Oceny wystawiane za prace dyplomowe są zawyżone.



Odnosząc się do przedstawionego zarzutu Uczelnia wyjaśniła, że studenci biorą udział w zajęciach, podczas których omawiana jest metodologia badań dla właściwej dyscypliny naukowej oraz metodyka pisania prac dyplomowych. Władze Uczelni uszczegółowiły w sylabusach rodzaje metod i narzędzi niezbędnych do tworzenia projektów dyplomowych. Dodatkowo od dnia 2 lutego zaplanowano szkolenia dla osób prowadzących te zajęcia, promotorów oraz recenzentów z zakresu przygotowania studentów do tworzenia projektu dyplomowego z wykorzystaniem odpowiednich metod i narzędzi analizy właściwych dla dyscypliny wiodącej. Podjęte działania naprawcze należy ocenić pozytywnie, jednak ich skuteczność będzie możliwa do oceny dopiero po ich kompleksowym wdrożeniu, zatem wskazanego zalecenia nie można uznać za zrealizowane.

4. Brak rzetelnego i przejrzystego procesu weryfikacji (weryfikacja przeprowadzana jest na platformie e-learningowej poza siedzibą Uczelni) umiejętności posługiwania się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego zapewniającego wiarygodność i porównywalność ocen.

Odnosząc się do zarzutu Uczelnia opisała podjęte działania naprawcze mające na celu stworzenie rzetelnego i przejrzystego procesu weryfikacji umiejętności posługiwania się językiem obcym na poziomie B2 polegające na wprowadzaniu podczas egzaminów i zaliczeń odpowiedniego oprogramowania umożliwiającego zwiększenie kontroli nad samodzielnością pracy studenta. Efekty podjętych działań naprawczych ocenić będzie można dopiero po wprowadzeniu zmian w życie, dlatego należy podtrzymać ocenę tego zarzutu.

#### **W odniesieniu do kryterium 4:**

1. Obsada zajęć przez nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia nie jest odpowiednio związana z dyscyplinami, do których przyporządkowano kierunek, a część z tych z osób nie posiada aktualnego i udokumentowanego dorobku naukowego w zakresie tych dyscyplin lub doświadczenia zawodowego, w obszarach działalności zawodowej właściwych dla kierunku (ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich 6 lat), co uniemożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym nabywanie przez studentów umiejętności praktycznych. W grupie nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia na podstawie umowy cywilnoprawnej struktura kwalifikacji przedstawia się następująco: doktor hab. – 1 osoba reprezentująca dyscyplinę ekonomia i finanse; doktor – 6 osób (reprezentowane dyscypliny: ekonomia i finanse – 5 osób; filozofia – 1 osoba); magister – 15 osób (tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunkach: psychologia – 3 osoby; pedagogika - 2 osoby; zarządzanie i marketing – 2 osoby; prawo – 2 osoby; socjologia – 1 osoba; ekonomia - 1 osoba; elektrotechnika – 1 osoba; filologia polska – 1 osoba oraz filologia ang. lub niem. - 2 osoby). Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.
2. Ponadto uznano, że prowadzona przez Uczelnię polityka kadrowa nie jest w pełni efektywna, bowiem nie zapewnia prawidłowej obsady w stosunku do wszystkich zajęć realizowanych na kierunku. Zidentyfikowane zostały istotne nieprawidłowości, polegające w szczególności na małej stabilności kadry etatowej oraz na braku w radzie programowej kierunku psychologia w biznesie osoby reprezentującej dyscyplinę



psychologia. Także obsadę Menedżera Kierunku z powodu braku wykształcenia psychologicznego uznano za nieprawidłową.

W odpowiedzi na przedstawione zarzuty Uczelnia podjęła szereg działań naprawczych polegających na nawiązaniu współpracy z pięcioma nauczycielami akademickimi, mającymi wykształcenie kierunkowe w zakresie psychologii. Zmodyfikowano również skład Rady Kierunku Psychologia powołując do tego gremium dwie nowe osoby z wykształceniem kierunkowym z psychologii. Uczelnia przedstawiła również zmiany dokonane w obsadzie poszczególnych zajęć. Uczelnia podjęła stosowne działania naprawcze, jednak ich skuteczność możliwa będzie do oceny po ich całościowym wprowadzeniu. Podjęte przez Uczelnię działania stanowią jednak wystarczającą przesłankę do podniesienia oceny spełnienie kryterium 4 z kryterium niespełnione, na kryterium spełnione częściowo.

**W odniesieniu do kryterium 5:**

1. Uczelnia nie zapewnia w bibliotece publikacji zalecanych w kartach zajęć.

W odpowiedzi na postawiony zarzut Uczelnia zadeklarowała podjęcie działań mających na celu uzupełnienie brakującej literatury. Obecnie nie jest możliwa ocena podjętego działania naprawczego, w związku z czym zarzut pozostaje w mocy.

**W odniesieniu do kryterium 7:**

1. Brak okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia na ocenianym kierunku.

Władze Uczelni podjęły decyzję, aby w ramach działalności Rady Kierunku była prowadzona również okresowa ocena stopnia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku psychologia w biznesie. Raporty ze spotkań Rady będą kierowane do Władz Dziekańskich, które na tej podstawie będą rekomendować dalsze działania mające na celu zwiększanie stopnia umiędzynarodowienia kształcenia. Podjęte działania należy uznać za właściwe, jednak ich skuteczności nie można ocenić w chwili obecnej, dlatego zarzut zostaje podtrzymany.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

W Uczelni działa system zapewniania jakości kształcenia niemniej jednak system ten wykazuje szereg nieprawidłowości w zakresie monitorowania procesu kształcenia i poprawy jego jakości, np.:

1. W projektowaniu programu studiów nie są uwzględnione w wystarczającym stopniu innowacje dydaktyczne, osiągnięcia nowoczesnej dydaktyki akademickiej, współczesna technologia informacyjno-komunikacyjna, w tym narzędzia i techniki kształcenia na odległość.
2. Przeglądy programu studiów są dokonywane, ale nie mają charakteru systematycznej i kompleksowej oceny. Brak jest systemu wykorzystywania wniosków z przeglądów dla doskonalenia jakości kształcenia.
3. Monitoring i ocena jakości opracowanych do zajęć sylabusów prowadzona jest przez metodyka oraz menedżera kierunku, którzy nie posiadają odpowiednio zaawansowanej wiedzy z zakresu psychologii, zatem nie są w stanie ocenić merytorycznej warstwy projektowanych zajęć osadzonych w dyscyplinie wiodącej.





4. Brak jest systematycznego przeglądu i oceny prac etapowych pod kątem rodzaju, formy, tematyki i metodyki prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań dostosowanych do poziomu i profilu kształcenia.
5. Rozwiązania przyjęte w celu zapewnienia jakości prac dyplomowych są nieskuteczne, ponieważ nie gwarantują właściwego poziomu tych prac, a przyjęte rozwiązania projakościowe nie zapobiegają zjawisku zawyżania ocen za prace dyplomowe.
6. Przeglądy metod i form osiągania zakładanych efektów uczenia się są częściowo nieskuteczne, ponieważ Uczelnia nie zidentyfikowała nieprawidłowości w zakresie kształcenia kompetencji językowych studentów (osiągania i weryfikowania poziomu biegłości językowej B2 ESOKJ).
7. Rozwiązania przyjęte w celu monitorowania metod i form weryfikacji efektów uczenia się są częściowo nieskuteczne. Nie wyeliminowano sytuacji, w której przyjęte metody i formy nie pozwalają na ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się lub brakuje wykorzystania metod i form zadeklarowanych w kartach zajęć.
8. Skład Rady Kierunku psychologia w biznesie oraz obsada funkcji menedżera kierunku nie gwarantuje poprawności merytorycznej prowadzonej ewaluacji procesu kształcenia.

Uczelnia wykazała szereg podjętych działań mających na celu naprawę uczelnianego systemu jakości kształcenia, polegających m.in. na przygotowaniu certyfikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku, wdrożeniu okresowych przeglądów programów studiów, monitoringu i oceny jakości opracowanych do zajęć sylabusów, wdrożeniu procedury przeglądu i oceny pracy dyplomowych, wdrożeniu rozwiązań monitorowania metod i form weryfikacji zakładanych efektów uczenia się oraz modyfikacji składu Rady Kierunku psychologia. Podjęte przez Uczelnię działania stanowią jednak wystarczającą przesłankę do podniesienia oceny spełnienia kryterium 10 z kryterium niespełnione, na kryterium spełnione częściowo.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

**W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Zaleca się, aby treści materiałów dydaktycznych zamieszczanych w e-learningu były szczegółowo opracowywane oraz były poddawane merytorycznej, cyklicznej kontroli zespołu pracowników odpowiedzialnych za dane zajęcia w celu uaktualniania zakresu wiedzy i umiejętności.
2. Zaleca się dobór szczegółowych metod dydaktycznych precyzujących aktywność studentów w kwestii tego, 1) jakie zadania są przez studentów wykonywane w e-learningu, 2) jakie zadania są proponowane studentom w ramach projektów.
3. Zaleca się przypisanie roli opiekuna praktyk zarówno po stronie Uczelni jak i placówek osobie z wykształceniem psychologicznym.
4. Zaleca się sformułowanie odrębnych efektów uczenia się i odrębnego programu dla każdego etapu odbywania praktyk z uwzględnieniem specyfiki kształcenia w dyscyplinie psychologia.



5. Zaleca się opracowanie właściwej metody weryfikowania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów dla praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej zawodowej aktywności studenta, wykazywanej przed rozpoczęciem studiów lub w ich trakcie.

**W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Zaleca się zapewnienie właściwego doboru metod weryfikacji założonych efektów uczenia się odpowiednich dla profilu praktycznego pozwalających na pełną weryfikację przygotowania studentów do prowadzenia działalności zawodowej właściwej dla kierunku psychologia w biznesie.
2. Zaleca się podjęcie działań zapewniających poprawne stosowanie zaprojektowanych w programie studiów metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się zgodnie z zapisami wynikającymi z warunków realizacji programu studiów oraz kart zajęć.
3. Zaleca się podjęcie działań zapewniających wykorzystanie w pracach dyplomowych odpowiednich metod i narzędzi analizy właściwych dla dyscypliny wiodącej.
4. Zaleca się podjęcie działań gwarantujących rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji umiejętności posługiwania się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego zapewniających wiarygodność i porównywalność ocen.

**W odniesieniu do kryterium 4:**

1. Zaleca się obsadę zajęć przez nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia, których wykształcenie, dorobek naukowy i/lub doświadczenie zawodowe jest zgodne z dyscyplinami, do których przypisany jest kierunek studiów.
2. Zaleca się wdrożenie właściwej polityki kadrowej w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

**W odniesieniu do kryterium 5:**

Zaleca się zapewnienie w bibliotece publikacji zalecanych w kartach zajęć.

**W odniesieniu do kryterium 7:**

Zaleca się wdrożenie okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia na ocenianym kierunku.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

Zaleca się doprecyzowanie i wdrożenie procedur wykrywania, monitorowania i korygowania nieprawidłowości procesu kształcenia, w tym w szczególności procesu dyplomowania, okresowych przeglądów efektów uczenia się.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

**§ 3**

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

**§ 4**

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek psychologia w biznesie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.





**§ 5**

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.


**§ 6**

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu.

**§ 7**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
  
Stanisław Wrzosek



Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
Metodologia badań psychologicznych/ wykład, ćwiczenia;	Agnieszka Łagoda, dr	Doktor nauk humanistycznych w specjalności pedagogika. - Nauczyciel nie posiada wykształcenia kierunkowego w dyscyplinie psychologia, co nie upoważnia do prowadzenia zajęć specjalistycznych z zakresu psychologii. - dorobek naukowy z zakresie pedagogiki
Zachowania organizacyjne/ wykład Zarządzanie zasobami ludzkimi/ wykład (według załącznika 2.4. do raportu)	Grażyna Gołębiowska, dr	Doktor nauk ekonomicznych - brak aktualnego dorobku publikacyjnego (z ostatnich 15 lat) / zawodowego z zakresu zajęć
Statystyka/ wykłady	Alicja Szuman, dr hab.	Doktor habilitowany, dziedzina nauk ekonomicznych - nie wskazano aktualnego dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego/dydaktycznego z zakresu zajęć
Psychologiczne aspekty zarządzania jakością/ wykład	Krzysztof Juszcak, dr	Doktor, dziedzina nauk społecznych, dyscyplina naukowa pedagogika, - dorobek z zakresu pedagogiki (kształcenie nauczycieli) - nie wskazano aktualnego dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego z zakresu zajęć
Podstawy marketingu/ wykład, ćwiczenia	Izabela Auguściak, dr	Doktor nauk ekonomicznych - brak aktualnego dorobku publikacyjnego (z ostatnich 10



		lat), wcześniej aspekt społeczny w działaniach marketingowych – 2005 i 2011 / brak aktualnego doświadczenia zawodowego z zakresu zajęć. - wskazane doświadczenie zawodowe nieadekwatne do zakresu zajęć (biegły sądowy w zakresie gospodarowania i zarządzania nieruchomościami oraz kosztów eksploatacji nieruchomości, Główny specjalista ds. rozliczeń mediów w Szczecińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. Z o.o)
Grafika menedżerska i prezentacyjna/ ćwiczenia;	Arkadiusz Nerć, mgr inż.	Mgr inż. eksploatacja siłowni okrętowych  – brak wskazania kompetencji związanych z prowadzonymi zajęciami - Wskazane doświadczenia zawodowe nieadekwatne do zakresu zajęć (2019-2020 Zakład unieszkodliwiania odpadów w Szczecinie)
Psychologiczne wywieranie wpływu/ wykład	Katarzyna Niedzielska-Czyż, dr	Mgr psychologii (rok ukończenia 2021) Dr nauk ekonomicznych - nie wskazano dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego w zakresie wskazanych zajęć
Zarządzanie karierą, wykład	Elżbieta Ociepa-Kicińska, dr	Dr nauk ekonomicznych - nie wskazano dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego w zakresie zajęć
Psychologiczne mechanizmy zachowań konsumenckich/ wykład, ćwiczenia (obciążenie według planu zajęć, brak w zestawieniu kadry)	Michał Ryłski, dr inż.	Dr nauk ekonomicznych, mgr - specjalność: Logistyka i zarządzanie w transporcie wodnym - Nauczyciel nie posiada wykształcenia kierunkowego w dyscyplinie psychologia, co nie



		upoważnia do prowadzenia zajęć specjalistycznych z zakresu psychologii. - nie wskazano dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego w zakresie zajęć
Zachowania organizacyjne/ wykład (obciążenie według planu zajęć, brak w zestawieniu kadry) Coaching w zarządzaniu (wg załącznika 2.4)	Urszula Maciejczuk-Tytus, dr	Dr nauk ekonomicznych - nie wskazano dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego w zakresie zajęć
Etyka zawodu psychologa/ ćwiczenia (obciążenie według planu zajęć, brak w zestawieniu kadry) Psychologiczne aspekty zarządzania jakością/ ćwiczenia	Krzysztof Kowalski, mgr inż.	Magister inżynier, dyscyplina: Elektrotechnika - Nauczyciel nie posiada wykształcenia kierunkowego w dyscyplinie psychologia, co nie upoważnia do prowadzenia zajęć specjalistycznych z zakresu psychologii.  Doświadczenie zawodowe: - od 2017 Własna działalność gospodarcza – szkolenia, doradztwo, coaching i mentoring - 2007 – 2017 Dyrektor Generalny i Członek Zarządu DGS Poland Sp. z o.o.
Komunikacja medialna/ wykład, ćwiczenia; (obciążenie według planu zajęć, brak w zestawieniu kadry)	Paweł Lipski, mgr inż	Magister inżynier: w zakresie inżynierskie zastosowanie komputerów - doświadczenie zawodowe: od 2020 Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli - trener, szkoleniowiec, nie określono w jakim zakresie - nie wskazano doświadczenia zawodowego w zakresie zajęć
Podstawy zarządzania, ćwiczenia (do zajęć nie zaplanowano wykładów, są one realizowane tylko w formie ćwiczeń)	Szymon Jeż, mgr	Mgr, kierunek Zarządzanie i Marketing - nie wskazano odpowiedniego doświadczenia zawodowego w zakresie zajęć