



w sprawie oceny programowej kierunku finanse i rachunkowość prowadzonego na Uniwersytecie WSB Merito w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku finanse i rachunkowość prowadzonego na Uniwersytecie WSB Merito w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie WSB Merito w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczenie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. weryfikacja efektów uczenia się w oparciu o egzamin semestralny, który nie obejmuje wszystkich efektów uczenia się przyjętych dla zajęć;
2. weryfikacja efektów uczenia się z języków obcych na studiach pierwszego i drugiego stopnia w związku ze stosowaną metodą nie pozwala na ocenę osiągnięcia kompetencji językowych na poziomie odpowiednio B2 i B2+;
3. poziom wymagań stawianych w ramach zaliczeń i egzaminów w związku z wymaganiami dotyczącymi stopnia zaawansowania i głębi wiedzy jest dość niski, jest nieadekwatny do 6 i 7 poziomu PRK;



4. zastrzeżenia budzi dość powszechne korzystanie ze sprawdzianów na platformie Moodle, co sprowadza się do realizacji prostych quizów, których treść i forma zadawania pytań odbiega od efektów uczenia się na poziomie 6 i 7 PRK.

Ad 1. Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego stwierdza, że „na studiach pierwszego i drugiego stopnia weryfikacja efektów uczenia się dokonywana jest w formie zaliczenia na koniec zajęć”. Zaliczenie nie weryfikuje wszystkich efektów uczenia się przyjętych dla poszczególnych zajęć. Poza tym jest przeprowadzany egzamin semestralny. W programie studiów pierwszego stopnia egzamin semestralny jest ujęty po pięciu pierwszych semestrach, a w programie studiów drugiego stopnia po trzech semestrach (w obydwu przypadkach bez ostatniego).

Uczelnia może prowadzić dodatkową weryfikację na podstawie egzaminu semestralnego, jednakże stwierdzony w trakcie oceny: wąski zakres weryfikacji efektów na koniec zajęć, dobór stosowanych metod oraz przyjęty aktualnie przebieg sprawdzania wymagań co do osiągnięcia przez studentów wszystkich efektów uczenia się z zajęć podstawowych i kierunkowych wymaga przeprowadzenia ponownej oceny po wejściu w życie zapowiedzianych w odpowiedzi na raport zmian.

Ad 2. W sylabusach brak jest wskazania odpowiednich metod dotyczących stopnia zaawansowania i głębi wiedzy, wskazujących że zajęcia prowadzone na studiach drugiego stopnia prowadzą do osiągnięcia znajomości języka obcego na poziomie B2+.

Ad 3. Argumentacja jak w pkt. 1 – konieczna weryfikacja wprowadzenia zmian.

Ad 4. Uczelnia w odpowiedzi nie odniosła się do sformułowanego zastrzeżenia.

W Uczelni nie podjęto kompleksowych działań naprawczych, nie ma podstaw do zmiany oceny spełnienia kryterium, zaproponowanej przez zespół oceniający.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Nie wszyscy nauczyciele akademicy oraz inne osoby prowadzące zajęcia posiadają aktualny i udokumentowany dorobek naukowy/lub doświadczenie zawodowe, w obszarach działalności zawodowej/ gospodarczej właściwych dla kierunku, umożliwiające prawidłową realizację zajęć, w tym nabywanie przez studentów umiejętności praktycznych. Listę tych zajęć zawiera załącznik nr 1 do uchwały.

2. Uczelnia powierza wykłady osobom nieposiadającym stopnia lub tytułu naukowego, a specyfika kierunku studiów powoduje, że odwołanie się do kompetencji tych osób jest niezbędne dla osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przyjętej koncepcji kształcenia. Wykłady są bowiem formą prowadzenia zajęć odpowiednią do przekazywania treści odwołujących się do zaawansowanej wiedzy, opartej szeroko o cały dorobek tej dyscypliny. Skala zjawiska w przypadku ocenianego kierunku wskazuje, że w Uczelni występuje problem niekoherentnego doboru form, treści i kompetencji osób prowadzących zajęcia.

Uczelnia dokonała znaczących zmian w obsadzie zajęć, usuwając w ten sposób większość nieprawidłowości. Zaproponowane zmiany nie są wystarczające - do prowadzenia wykładów zaplanowano osoby, które nie gwarantują posiadania uporządkowanej, szerokiej znajomości dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie. Szczegółowy wykaz zawarty jest w załączniku do uchwały. Działania naprawcze okazały się nie do końca skuteczne, w związku z czym kryterium to jest spełnione częściowo.



W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak uzasadnienia dla odejścia od egzaminów końcowych ze wszystkich zajęć, ujętych w programie studiów, w tym z zajęć podstawowych i kierunkowych, a w zamian wprowadzenia jednego egzaminu semestralnego z wybranych czterech w semestrze zajęć kierunkowych, co skutkuje brakiem weryfikacji osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się;
2. Brak weryfikacji zasad kształtowania efektów uczenia się w zakresie kompetencji komunikacyjnych znajomości języków obcych odpowiednio na poziomie B2 i B2+ na studiach pierwszego i drugiego stopnia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U z 2018 r. poz. 2218).

W Uczelni nie ma jasnej oceny niespełnienia warunku weryfikacji wszystkich efektów uczenia się. Uczelnia argumentuje, że podstawowa weryfikacja wszystkich efektów uczenia się dokonywana jest w trakcie trwania semestru oddzielnie na każdych zajęciach. Aktualnie, co stwierdzono w toku wizytacji, zastąpiono egzaminy końcowe z zajęć podstawowych i kierunkowych pracą typu quiz, która nie spełnia warunku weryfikacji wszystkich efektów wiedzy i umiejętności na poziomie 6 i 7 PRK, zapisanych w efektach uczenia się przypisanych do kierunku studia pierwszego i drugiego stopnia profil praktyczny. Ocena końcowa z zajęć jest jedna: to zaliczenia z ćwiczeń oraz wypełniony na Moodle quiz. Połączenie rozdzielnych programowo efektów uczenia się przykładowo: z *matematyki* i *prawa* w jeden egzamin powoduje zawężenie treści weryfikowanych efektów uczenia się (odpowiednio 50/50%). W przypadku łączenia kilku zajęć (4-5 w semestrze) ograniczenie treści następuje odpowiednio.

W Uczelni nie podjęto działań naprawczych, w związku z powyższym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się rezygnację z egzaminu semestralnego i przeprowadzanie weryfikacji osiągnięcia i oceny efektów uczenia się na podstawie zaliczeń i egzaminów przeprowadzanych odrębnie na koniec każdych zajęć z zastosowaniem odpowiednich metod weryfikacji.
2. Zaleca się stosowanie w ramach nauczania języka obcego na studiach pierwszego i drugiego stopnia metod weryfikacji pozwalających na stwierdzenie stopnia jego opanowania odpowiednio na poziomie B2 i B2+.
3. Zaleca się zwiększenie poziomu wymagań dotyczących stopnia zaawansowania i głębi wiedzy stawianych w ramach prac etapowych, zaliczeniowych i egzaminacyjnych, zgodnie z zapisem efektów uczenia się na poziomie 6 i 7 PRK.
4. Zaleca się zrezygnowanie z przeprowadzania weryfikacji osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się na platformie Moodle.
5. Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć wskazanych w załączniku do uchwały.



2. Zaleca się rewizję podejścia do obsady zajęć i zapewnienie odpowiedniej obsady wykładów, konwersatoriów i pokrewnych zajęć, których prowadzenie wymaga uporządkowanej, szerokiej znajomości dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie.
3. Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się przeprowadzanie egzaminów końcowych z realizowanych wszystkich zajęć podstawowych i kierunkowych celem weryfikacji osiągania wszystkich efektów uczenia się, uwzględniających pełny zakres treści, w miejsce „kluczowych treści”.
2. Zaleca się wprowadzenie w ocenie programu studiów skutecznych zasad uwzględniających ewaluację metod weryfikacji, dotyczących stopnia zaawansowania i głębi wiedzy, wszystkich zakładanych efektów uczenia się.
3. Zaleca się podjęcie systematycznych działań eliminujących brak kształtowania i weryfikacji efektów uczenia się w zakresie kompetencji komunikacyjnych znajomości języków obcych odpowiednio na poziomie B2 i B2+ na studiach pierwszego i drugiego stopnia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U z 2018 r. poz. 2218).
4. Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek finanse i rachunkowość na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

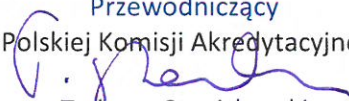
§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski



Załącznik
do uchwały nr 282/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 11 maja 2023 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>makroekonomia</i> , wykład, I stopień 1 rok	Piotr Dawidziak, dr	Brak aktualnych publikacji i doświadczenia praktycznego w zakresie zajęć. Doktor filozofii, dorobek naukowy nawiązujący do teorii ekonomii. Ostatnia publikacja w 2005 roku. Nie można przyjąć, że posiada również uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie, co jest konieczne w przypadku prowadzenia wykładu
<i>zarządzanie finansami przedsiębiorstwa</i> (ćwiczenia 16h) I stopień 3 rok	Paweł Łopatka, mgr	Brak publikacji i doświadczenia praktycznego w zakresie zajęć.
<i>statystyka w finansach</i> (ćwiczenia 16h) I stopień 2 rok	Paweł Łopatka, mgr	Brak publikacji i doświadczenia praktycznego w zakresie zajęć.
<i>makroekonomia</i> (ćwiczenia 16h) I stopień 1 rok	Andrzej Małecki, mgr	Brak publikacji i doświadczenia praktycznego w zakresie zajęć. Brak nowych istotnych informacji
<i>rewizja finansowa</i> (wykład 20h) I stopień 3 rok	Anna Pawlak, mgr	Brak publikacji, nauczycielka w ZSE. Prowadzenie rozliczeń podatkowych firmy. Brak udokumentowanego doświadczenia w zakresie rewizji finansowej. Od kolejnego roku akademickiego zajęcia z przedmiotu rewizja finansowa będą prowadzone w formie ćwiczeń. W nowym programie studiów przedmiot ten nie został wykazany, ponieważ jest to przedmiot specjalnościowy. Nie ma więc potwierdzenia, że zmiana ta została formalnie przyjęta.



<i>rynk finansowe</i> (ćwiczenia 16h) I stopień 2 rok	Paweł Samotyja, mgr	Magister towaroznawstwa (2000). Brak publikacji i kompetencji dydaktycznych. Licencja doradcy inwestycyjnego wydana przez Komisję Nadzoru Finansowego wydana w 2013 r. Doświadczenie praktyczne obejmuje lata 2014-2016, należy je uznać za nieaktualne.
<i>prawo bankowe</i> (wykład 16h) I stopień 3 rok	Renata Maria Walkowska, mgr	Brak publikacji. Ukończone studia podyplomowe oraz doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią nie sugerują aktualnego kontaktu z zagadnieniami z zakresu prawa bankowego. Praca w banku do 2013 roku. Uczelnia uzupełniła informacje o doświadczeniu zawodowym, lecz na tej podstawie nie można przyjąć, że osoba ta posiada uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie, co jest konieczne w przypadku prowadzenia wykładu.