



w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonym w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku logistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Przyjęta metodyka nauczania języka angielskiego na studiach pierwszego stopnia w trybie niestacjonarnym jest nieodpowiednia dla realizacji efektów uczenia się na poziomie B2 zarówno w kontekście bardzo niskiej liczby godzin prac w kontakcie z lektorem i bardzo wysokiej liczby godzin pracy własnej, jak również zawartości kursu.

Działania naprawcze polegały na wprowadzeniu jednego przedmiotu *design thinking* na studiach stacjonarnych w wymiarze 20h i niestacjonarnych 6h, które będą realizowane za 2,5 roku. Na studiach niestacjonarnych wymiar godzin nauki języka w bezpośrednim udziale nauczycieli akademickich i studentów to 32 h na przestrzeni dwóch semestrów. Nie można

uznać, że taka forma nauki języka, nawet uzupełniona samokształceniem i zajęciami asynchronicznymi, doprowadzi do opanowania go na poziomie B2. W przypadku studiów niestacjonarnych nie dokonano żadnej realnej zmiany/poprawy.

2. Kompetencje językowe, kształtowane na studiach drugiego stopnia nie są odpowiednio aktywnie realizowane ze względu na brak przedmiotu, kształtującego umiejętności językowe w kontekście gramatyki i innych elementów zapewnianych w ramach zajęć *język angielski*, jak również częstotliwości występowania powodów dla aktywnego wykorzystania języka angielskiego, w tym – specjalistycznego i zakresu weryfikacji tejże znajomości języka w kontekście pasywnym i aktywnym.

Uczelnia w odpowiedzi przytoczyła działania prowadzone w minionych latach. Uzupełnienie planu studiów o dwa przedmioty specjalizacyjne wykładane w języku angielskim – wobec braku ich uwidocznienia w planie studiów i charakterystyki sposobu i kryteriów wyboru – należy traktować jako działania deklaratywne. Uczelnia nie wprowadziła realnych zmian/poprawy.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zdiagnozowano błędy oraz niezgodności dotyczące prac dyplomowych, szczególnie w kontekście ich niskiego poziomu naukowego, braku praktycznego charakteru, braku możliwości identyfikacji wkładu poszczególnych autorów oraz kompleksowości osiągnięcia efektów uczenia się przez każdego autora pracy zbiorowej.

Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię mają charakter kontrolny, natomiast nie jest to element zwiększenia zaangażowania studentów w proces pisanie projektów dyplomowych, rozszerzenia/ pogłębienia treści wymaganych do przygotowania przez studentów, poprawy ich poziomu naukowego i praktycznego, eliminacji przeszacowanej liczby ECTS za projekt. Zatem nie można uznać wprowadzonych działań jako realnych działań naprawczych.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak systematycznych przeglądów programu studiów uwzględniających analizę efektów uczenia się, zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się i formułowanie odpowiednich wniosków.

Zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 10 ma charakter deklaracyjny i na tym etapie oceny nie pozwala na stwierdzenie ich realnych skutków naprawczych.

2. Brak systematycznego przeglądu i oceny prac etapowych uwzględniających: rodzaj, formę, tematykę i metodykę prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań dostosowanych do poziomu i profilu kształcenia, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, także rozwiązań praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy odpowiadającego kierunkowi logistyka.

Zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 10 ma charakter deklaracyjny i na tym etapie oceny nie pozwala na stwierdzenie ich realnych skutków naprawczych.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Dostosowanie zajęć z języka angielskiego na poziomie studiów pierwszego stopnia w trybie niestacjonarnym do realnej możliwości opanowania języka na poziomie B2.
2. Dokonanie zmian w programie studiów drugiego stopnia tak aby zapewnić studentom możliwość realizacji efektów uczenia się dotyczących języka obcego na poziomie B2+.
3. Na studiach drugiego stopnia wprowadzenie zajęć *język angielski* bądź zintensyfikowanie kontaktu (pasywnego i aktywnego) z treściami w języku angielskim, (np. poprzez uwzględnienie w programie większej liczby przedmiotów, wykładanych w tym języku, zalecanie literatury anglojęzycznej w innych przedmiotach), uwzględniając konieczność osiągnięcia przez studentów i weryfikację efektów uczenia się dotyczących znajomości języka obcego na odpowiednim poziomie (P7S_UK).

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Znaczną poprawę jakości przygotowanych prac, szczególnie w kontekście ich poziomu naukowego, praktycznego, identyfikacji wkładu poszczególnych autorów oraz kompleksowości osiągnięcia efektów uczenia się przez każdego autora pracy zbiorowej.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Dokonywanie systematycznych przeglądów programu studiów uwzględniających analizę efektów uczenia się, zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się i formułowanie odpowiednich wniosków.
2. Dokonywanie systematycznego przeglądu i oceny prac etapowych uwzględniając: rodzaj, formę, tematykę i metodykę prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań dostosowanych do poziomu i profilu kształcenia, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, także rozwiązań praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy odpowiadającego kierunkowi logistyka.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku logistyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



Uchwała nr 846 /2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 2 września 2021 r.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek