



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego w Filii w Chorzowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 848/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r. w sprawie oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego w Filii w Chorzowie Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego w Filii w Chorzowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażonej w § 1 uchwały nr 848/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Wynika ona stąd, iż kryteria: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie; 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria uznano za spełnione.

W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało następujące zalecenia związane ze zidentyfikowanymi uchybieniami w procesie kształcenia:

w odniesieniu do kryterium 2 zalecono:

1. Poprawne oszacowanie nakładu pracy studenta i określenie liczby ECTS zgodnie z definicją 1 ECTS określoną w ustawie niezbędnych do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć, w szczególności we wszystkich kartach przedmiotów określenie liczby godzin dedykowanych poszczególnym rodzajom zajęć, w tym także pracy własnej studenta.



2. Dostosowanie zasad potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia poza systemem studiów do obowiązujących przepisów prawa, co oznacza zaniechanie zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej w toku studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia stoi na stanowisku, że wymienione powyżej zalecenia zostały zrealizowane już na poziomie odpowiedzi na raport z wizytacji. Zdaniem Wnioskodawcy „na dzień wydania Uchwały Uczelnia spełniła – co zresztą zostało potwierdzone w samej Uchwale przez Polską Komisję Akredytacyjną – wymagania uzasadniające wydanie pozytywnej uchwały, w tym w szczególności wytyczne wskazane w wydanym w sprawie raporcie. Przyjąć przy tym należy, że ocena spełnienia wymagań wskazanych w raporcie powinna być dokonywana w oparciu o podjęte przez Uczelnię działania formalne, tj. podjęte zarządzenia. Same zarządzenia zostały pozytywnie ocenione przez Polską Komisję Akredytacyjną. W ocenie Uczelni brak jest podstaw prawnych, czy faktycznych podważających skuteczność zarządzeń Uczelni w przyszłości, w tym osiągnięcie prognozowanych rezultatów”. Uczelnia podnosi także, że „w samej treści Uchwały, jak i w zakresie porównania Uchwały do wydanego wcześniej raportu, zachodzą wewnętrzne sprzeczności. Z jednej bowiem strony przyjęto, iż Uczelnia zastosowała się do zaleceń poraportowych, przyjęte zarządzenia zostały skonstruowane prawidłowo, a z drugiej strony poddano w wątpliwość ich funkcjonowanie w przyszłości”. Podkreślono, że „w przedmiotowej sprawie fakt realizacji wytycznych przez Uczelnię został potwierdzony przez samą PKA w przyjętej Uchwale”.

Uczelnia „w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej z wizytacji przeprowadzonej w dniach 27 – 28 marca 2021 r. na kierunku turystyka i rekreacja prowadzonym na Wydziale Zamiejscowym w Chorzowie Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych”.

W odniesieniu do zalecenia nr 2 Uczelnia poinformowała, że „podjęła decyzję o zawieszeniu możliwości zaliczania praktyk zawodowych na podstawie doświadczenia zawodowego do czasu uzyskania jednoznacznych odpowiedzi z Ministerstwa Edukacji i Nauki. Zarządzenie Dziekana na 18/2021 z dnia 20 czerwca 2021 r. w sprawie zawieszenia możliwości zaliczania praktyk zawodowych na podstawie doświadczenia zawodowego. W przypadku interpretacji Ministerstwa Edukacji i Nauki zgodnej z interpretacją Prezydium PKA Uczelnia niezwłocznie zmieni regulamin praktyk trwale eliminując możliwość zaliczania praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego”.

Stanowisko Prezydium PKA

Sylabusy dołączone do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdzają, że prawidłowo oszacowano nakład pracy studenta przypadający na 1 ECTS. Poprawnie określono indywidualny czas pracy studenta uwzględniając pracę z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i innych osób prowadzących zajęcia oraz indywidualną pracę własną. Zalecenie 1 zostało zrealizowane.

Wylimitowano możliwość zaliczania praktyk zawodowych na podstawie doświadczenia zawodowego. Zalecenie 2 zostało zrealizowane.

Tym samym istnieją przesłanki do podniesienia oceny kryterium 2 i uznania, że **zostało ono spełnione**.



w odniesieniu do kryterium 3 zalecono:

1. Zmianę procedur dotyczących przygotowania zespołowych prac dyplomowych, aby umożliwiały indywidualną ocenę każdego studenta i weryfikację końcowych efektów uczenia się.
2. Opracowanie i wdrożenie zasad dotyczących dopuszczania do obrony i obrony prac dyplomowych, w tym wymagań jakościowych dla zespołowych prac dyplomowych.
3. Wprowadzenie mechanizmów weryfikacji efektów uczenia się na praktykach zawodowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że „WZ w Chorzowie w pełni wdrożył zalecenia wynikające z pierwotnego raportu pokontrolnego. Przyjęte w czerwcu 2021 r. i obowiązujące od tego momentu regulacje dotyczące procesu dyplomowania minimalizują ryzyko wystąpienia pierwotnych uchybień. Zgodzić należy się oczywiście z opinią, że rezultaty tych działań widoczne (możliwe do pełnej weryfikacji) będą dopiero po zakończeniu cyklu kształcenia studentów od początku objętych nowymi regulacjami, niemniej zdaniem WZ w Chorzowie ocenie powinny podlegać same zarządzenia. Niezależnie od powyższego przyjąć należy, że wdrożone rozwiązania maksymalizują prawdopodobieństwo osiągnięcia pozytywnego rezultatu. Równocześnie, jako niemożliwe wydaje się podjęcie w przedmiotowej sprawie obecnie innych działań, które już dziś skutkowałyby potwierdzeniem dokonania faktycznych zmian, co wynika z procesowego charakteru sprawy”. Zdaniem Wnioskodawcy „przyjęte regulacje nie tylko potencjalnie tworzą, ale w sposób niezawodny wskazują na niedopuszczanie w przyszłości pierwotnie wskazanych w raporcie pokontrolnym uchybień w tym zakresie”.

W sprawie weryfikacji efektów uczenia się założonych dla praktyk „Uczelnia podkreśla, iż w pierwotnym raporcie pokontrolnym (załącznik nr 2 do Uchwały nr 67/2019 Prezydium PKA z dnia 28 lutego 2019 z późn. zm.) z 27-28 marca, ZO PKA na str. 18 w pierwszym akapicie zamieścił informację, iż „System monitoringu praktyk jest wystarczający do osiągnięcia i potwierdzenia osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla praktyk”, i dalej „Potwierdzenie uzyskanych efektów uczenia się w trakcie praktyki zawodowej dokonywane jest przez opiekuna praktyk podczas zaliczania praktyki”. Procedura organizacji praktyk zawodowych podczas poprzednich akredytacji była oceniana pozytywnie. Na Wydziale organizacja praktyk prowadzona jest z należytą starannością i dokładnością. Jeszcze raz należy podkreślić, że efekty uczenia się zakładane dla praktyk weryfikowane są trzema metodami:

- 1) Aktywność w miejscu praktyki - ocenia opiekun w miejscu praktyki (opinia)
- 2) Dziennik praktyk - ocenia menedżer kierunku (opinia merytorycznych praktyk)
- 3) Aktywność w miejscu praktyki - ocenia menedżer kierunku (sprawozdanie studenta).

Warunkiem zaliczenia praktyk jest: odbycie praktyk w ustalonym terminie, wykonanie działań przewidzianych w programie praktyk, przekazanie podpisanej trójstronnej umowy o organizacji praktyk, przedłożenie zaświadczenia potwierdzającego odbycie praktyki, dziennika praktyk, uzyskanie pozytywnej decyzji merytorycznego opiekuna praktyk z ramienia uczelni w zakresie osiągniętych efektów uczenia się. Praktykę zalicza menedżer kierunku na podstawie przedstawionych dokumentów, wcześniej przeanalizowanych i zaopiniowanych pod kątem osiągnięcia założonych efektów uczenia się i dopełnienia formalności. Ponadto odpowiadając na zarzut dotyczący braku weryfikacji efektów uczenia się na praktykach



zawodowych, należy podkreślić, iż procedura organizowania i dokumentowania praktyk zawodowych została zmieniona właśnie zgodnie z wytycznymi ZO PKA. Obecnie określa ją zarządzenie Dziekana numer 8/2021 z dnia 12 kwietnia 2021r. w sprawie wprowadzenia aktualizacji procedury organizacji i dokumentowania praktyk zawodowych”. Ponadto w ocenie Uczelni uwzględniła ona i wprowadziła w życie „zalecenia poraportowe, w tym okresową ocenę organizacji praktyk oraz obszarów współpracy z otoczeniem biznesowym”. Uczelnia prosi „o ponowną weryfikację, czy do ostatecznej uchwały Prezydium PKA nie wkradła się pomyłka pisarska zważywszy na treść raportu z marca 2021. W przeciwnym przypadku proszę o przesłanie aktualnych wzorcowych wytycznych dotyczących procesu organizacji praktyk dla uczelni o profilu praktycznym”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła faktów lub dokumentów, które nie byłyby znane Prezydium PKA w momencie podejmowania uchwały nr 848/2021 z dnia 2 września 2021 r. Prezydium PKA nie podziela opinii Wnioskodawcy, że przedmiotem oceny PKA są wyłącznie zarządzenia przyjęte przez Uczelnię. PKA ocenia stan faktyczny, który w przypadku ocenianego kryterium wskazywał na poważne uchybienia w procesie dyplomowania. Prezydium PKA pozytywnie ocenia wprowadzone przez Uczelnię rozwiązania formalne, jednak ocena skuteczności ich wdrożenia wymaga wizytacji za 2 lata.

Uwaga ta dotyczy także procesu weryfikacji efektów uczenia się założonych dla praktyk. Konieczna jest ocena, czy i w jakim stopniu nowe rozwiązania zapisane w dokumentach wewnętrznych Uczelni znajdują odzwierciedlenie w praktyce dydaktycznej.

Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

w odniesieniu do kryterium 10:

Zwiększenie skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, w szczególności poprzez opracowanie i wdrożenie kompleksowych procedur zapewnienia jakości kształcenia wskazujących na zadania i odpowiedzialności poszczególnych podmiotów systemu, w tym w zakresie wykorzystania zbieranych informacji na temat realizacji programu studiów do jego oceny.

Stanowisko Uczelni

W ocenie Wnioskodawcy „w zakresie kryterium 10 Uczelnia spełniła wytyczne wskazane w raporcie, co zostało *de facto* potwierdzone przez PKA w Uchwale. Tak jak wskazano powyżej, ocena działań Uczelni powinna być dokonana w oparciu o przyjęte już zarządzenia. Skoro prawidłowość zarządzeń została przez PKA potwierdzona, to brak podstaw do uznania, iż nie przyniosą one zamierzonych działań”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła faktów lub dokumentów, które nie byłyby znane Prezydium PKA w momencie podejmowania uchwały nr 848/2021 z dnia 2 września 2021. Ocena skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia wymaga zapoznania się ze stanem faktycznym w trakcie wizytacji.

Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.



**Uchwała nr 1018/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 21 października 2021 r.**

Biorąc pod uwagę podtrzymanie oceny „częściowo spełnione” w stosunku do kryteriów 3 i 10 Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany oceny wydanej w uchwale nr 848/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r.

§ 2

Kolejne postępowanie oceniające kierunku turystyka i rekreacja nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**z up. Przewodniczącego
Polskiej Komisji Akredytacyjnej**
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
27.10.2021
Maria Próchnicka